

Resultaten Monitor 1Gezin1Plan

Zuid Holland Noord
September 2009 – februari 2010

***"Het opzetten van een gezinsplan kost tijd.
Maar als het eenmaal loopt heerst er algehele betrokkenheid en
verantwoordelijkheid"***

20 mei 2010

Partners in Jeugdbeleid
Quirien van der Zijden

Inhoud

| | |
|---|----|
| Inleiding | 3 |
| 1. Samenvatting | 4 |
| 1.1 Voortgang implementatie | 4 |
| 1.2 Ervaringen met 1Gezin1Plan..... | 4 |
| 2. Werkwijze | 5 |
| 3. De aantallen | 6 |
| 3.1 Algemeen beeld | 6 |
| 3.2 De aantallen per instelling..... | 7 |
| 4. De ervaringen | 9 |
| In dit hoofdstuk staan de ervaringen van ouders en hulpverleners met 1Gezin1Plan weergegeven. De ervaringen uit de 1 ^{ste} en 2 ^{de} periode zijn samengevoegd, er bleek geen verschil tussen beide perioden te bestaan. | 9 |
| 4.1 Reacties van gezinsleden op 1Gezin1Plan..... | 9 |
| 4.2 Reacties professionals andere instanties..... | 10 |
| 4.3 Met welke instanties werd vooral samengewerkt | 11 |
| 4.4 Met welke instanties verliep samenwerking moeizaam..... | 11 |
| 4.5 Betrekken sociaal netwerk van het gezin..... | 12 |
| 4.6 Hoe ervaren eigen medewerkers 1G1P..... | 12 |
| 4.7 Ervaringen als zorgcoördinator: tijdsinvestering versus tijdswinst | 13 |
| 4.8 Tijdsinvestering als teamlid | 15 |
| 4.9 Bijdrage 1g1p aan snelheid, samenhang en effectiviteit | 15 |
| 4.10 Overige opmerkingen en suggesties | 16 |
| Bijlage 1: de aantallen per locatie | 18 |
| Bijlage 2: de monitorvragen | 20 |

Inleiding

In Zuid-Holland Noord is in 2008/2009 samen met professionals de werkwijze *1Gezin1Plan* ontwikkeld. De implementatie van *1Gezin1Plan* binnen de gehele regio is in de loop van 2009 gestart: in april stelden de betrokken kernpartners hun interne implementatieplannen vast en voor de zomer van 2009 werden informatiebijeenkomsten voor alle medewerkers georganiseerd. In oktober 2009 ondertekenden de betrokkenen het convenant ketenaanpak, waarmee het werken volgens *1Gezin1Plan* ook bestuurlijk werd verankerd.

Het doel van de monitor *1Gezin1Plan* is om zicht te krijgen op de voortgang van de implementatie van *1Gezin1Plan* binnen de regio. Ook moet de monitor feedback geven op basis waarvan de werkwijze verder kan worden verbeterd en de borging kan worden versterkt. De monitor is tweemaal uitgevoerd:

Periode 1: september-oktober-november 2009

Periode 2: december-januari-februari 2009/2010

Deze rapportage heeft betrekking beide periodes, in februari rapporteerden wij over periode 1. Beide rapportages konden worden opgesteld dankzij de medewerking van de teams van onderstaande instellingen:

- ActiVite (JGZ 0-4)
- GGD (JGZ 4-19, BKK en Meldpunt zorg en overlast)
- Kwadraad (Maatschappelijk werk)
- Valent (JGZ 0-4 en Maatschappelijk werk)
- BJZ (team jeugdbescherming Katwijk)
- MEE
- Regionaal Bureau Leerplicht
- Rivierduinen (volwassen GGZ team Rijnstreek)

Zie bijlage 1 en 2 voor een overzicht van de teams en de monitorvragen.

1. Samenvatting

1.1 Voortgang implementatie

Tussen begin september 2009 en eind februari 2010 is een flink aantal gezinsplannen opgesteld. Alle kernpartners (JGZ, maatschappelijk werk, MEE en BJZ) leverden daarbij hun aandeel: 149 keer werd bijgedragen aan een gezinsplan, 87 keer nam daarbij een medewerker van de kernpartners de zorgcoördinatie op zich.

Uit de monitor wordt tegelijkertijd duidelijk dat de implementatie bij de kernpartners van 1Gezin1Plan nog niet voltooid is. In maart/april is met directie en management gesproken over de verdere verankering binnen deze instellingen.

Tegelijkertijd zijn voorlichtingsbijeenkomsten georganiseerd bij diverse andere samenwerkingspartners (oa. Cardea, Gezinsvoogden BJZ, GGZ Rijnstreek, Schuldhulpverlening, gemeenteambtenaren, 1^{ste} lijns gezondheidszorg, gehandicaptenzorg, wijkagenten)

1.2 Ervaringen met 1Gezin1Plan

De ervaringen van gezinsleden, professionals en andere betrokkenen bij 1Gezin1Plan zijn opvallend positief. Ouders waarderen de openheid en betrokkenheid. Medewerkers waarderen de overzichtelijkheid en de verbeterde afstemming met andere instanties. Professionals van andere instanties, die gevraagd werden mee te werken aan 1Gezin1Plan, waarderen dat eveneens. Het werken volgens 1Gezin1Plan draagt volgens de respondenten zeker bij aan de kwaliteit van de zorg aan gezinnen met meervoudige problematiek.

Vanuit 1Gezin1Plan wordt met een indrukwekkend aantal, heel diverse instanties, samengewerkt. Naast de kernpartners worden oa genoemd: de politie, GGZ (jeugd- en volwassen-zorg), schuldhulpverlening, Jeugdzorgaanbieders, diverse instanties voor gehandicaptenzorg en thuiszorg, verloskundigen, een advocaat, scholen, huisartsen, pleegzorg en de voedselbank. Over het algemeen verloopt deze samenwerking goed.

Wat betreft de tijdsinvestering ontstaat het beeld dat de rol van zorgcoördinator bij de start van het werken met een gezinsplan extra tijd kost. Sommige respondenten geven aan dat dit heel veel extra tijd kost, anderen geven aan dat dit meevalt of zelfs geheel wegvalt bij de tijdswinst die verderop in het traject wordt geboekt.

De werksoort lijkt hier wel van invloed: de rol van zorgcoördinator ligt dicht bij de rol die maatschappelijk werkers, MEE consultants en jeugdbeschermers normaal gesproken ook al spelen. Voor JGZ-medewerkers lijkt deze rol nieuw en minder in de lijn met de dagelijkse werkzaamheden. JGZ-ers hebben minder of geen ervaring met het organiseren van ronde tafel bijeenkomsten. Daarbij komt dat op het consultatiebureau vaak als eerste het signaal wordt opgevangen dat het gezin met meervoudige problemen kampt. Vaak moet dan alle zorg nog worden opgestart en kan de JGZ-er pas na die hele intensieve fase de zorgcoördinatie overdragen. Wellicht is het een idee om in dergelijke situaties het maatschappelijk werk in te schakelen, zodat 1Gezin1Plan samen kan worden opgestart.

Het betrekken van het sociaal netwerk van het gezin bij een gezinsplan blijkt nog maar mondjesmaat te gebeuren. De respondenten geven allen aan dit als een punt van aandacht binnen hun werk te zien.

2. Werkwijze

De monitor 1Gezin1Plan bestaat uit een kwantitatief deel en een kwalitatief deel.

Kwantitatief deel: (3+2 vragen)

Het aantal keer dat door een team werd:

- Meegewerkt aan een gezinsplan
- Waarvan het aantal keer als zorgcoördinator
- En het aantal keer als teamlid

In periode 2 is dit deel uitgebreid met twee vragen:

1. hoe vaak werd specialistische zorgcoördinatie uitgevoerd
2. hoe vaak was opschaling noodzakelijk en beschrijf aanleiding, ondernomen acties en resultaat.

Kwalitatief deel: (10 vragen)

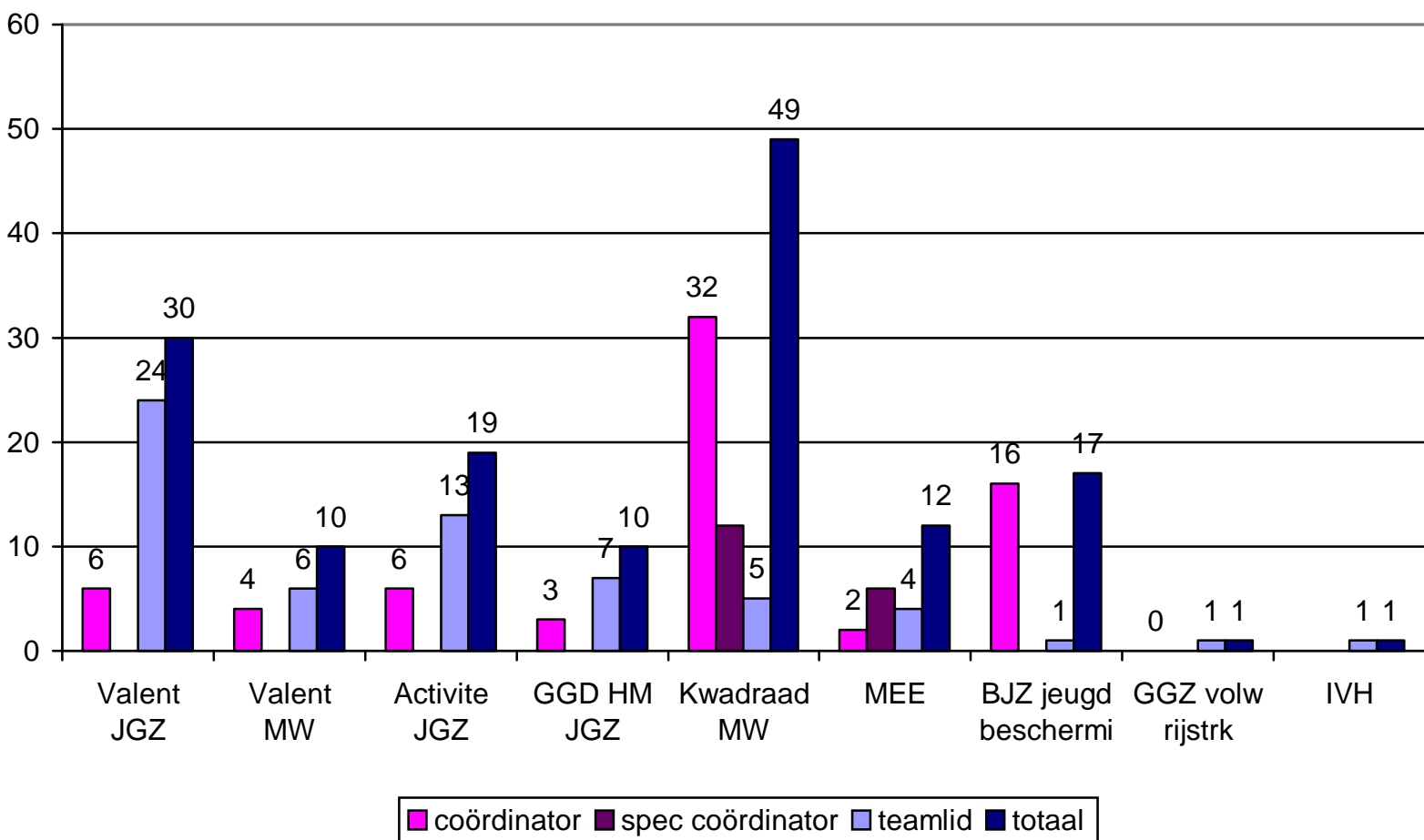
Tien open vragen over de ervaringen van gezinsleden, de medewerkers en andere betrokkenen bij het werken volgens 1Gezin1Plan.

De monitor werd per team ingevuld. De deelnemende instellingen bepaalden daarbij zelf op welke wijze zij de gevraagde gegevens verzamelden. Een deel van de instellingen kon de kwantitatieve gegevens uit hun registratiesysteem halen. Andere instellingen hebben aangegeven dat zij (kopieën van) de gezinsplannen verzamelen en de aantallen op basis daarvan turven.

In de weken voorafgaand aan de deadlines (begin december en begin maart) zijn in de teambespreking de 10 kwalitatieve vragen beantwoord.

De ingevulde monitoren zijn verzameld, verwerkt en geanalyseerd door Partners in Jeugdbeleid.

3. De aantallen



3.1 Algemeen beeld

Na afloop van beide meetperiodes hebben ruim 40 teams de monitor ingevuld. De medewerkers uit de betrokken instanties hebben gezamenlijk 149 keer meegewerkt aan een gezinsplan. Omdat de instanties tegelijkertijd bij hetzelfde gezin betrokken kunnen zijn gaat het om minder dan 149 gezinnen.

De betrokken instellingen namen 87 keer de rol van zorgcoördinator op zich, 61 keer nam een medewerker van deze instellingen deel als teamlid.

In de 2^{de} periode werd expliciet gevraagd naar de uitvoering van specialistische zorgcoördinatie. In die periode werd 18x een specialistische zorgcoördinator ingezet bij de uitvoering van 1Gezin1Plan. Dit betrof de gezinscoaches van Kwadraad (12x) en MEE (6x).

In de 2^{de} periode werd ook expliciet gevraagd of bij de uitvoering van 1Gezin1Plan zodanige stagnatie optrad dat opschaling noodzakelijk bleek. Uit de antwoorden blijkt dat in de betreffende periode geen een keer werd opgeschaald richting management of gemeente.

In de 2^{de} periode werden minder gezinsplannen opgesteld (58) dan in de 1^{ste} periode (91). Dit kan verklaard worden doordat in de 1^{ste} periode ook die gezinsplannen zijn meegeteld die in uitvoering waren maar al vóór 1 september waren opgestart (oa in het kader van de praktijkproeven).

3.2 De aantallen per instelling

In onderstaande tabel staan de aantallen per instelling weergegeven, in bijlage 1 is dit uitgesplitst op het niveau van de teams en locaties.

| 1 ^{ste} + 2 ^{de} periode | Totaal aantal x meegewerkt aan gezinsplan | Waarvan als: | | |
|---|---|------------------|--|------------------|
| | | Zorg-coördinator | Specialistisch coördinator | teamlid |
| Valent JGZ 0-4 | 21+9= 30 | 4+2= 6 | 0 | 17+7= 24 |
| Valent maatschappelijk werk | 6+4 = 10 | 3+1= 4 | 0 | 3+3= 6 |
| Activite JGZ 0-4 | 14+5 = 19 | 5+1= 6 | 0 | 9+4 = 13 |
| GGD HM JGZ 4-19 | 9+1= 10 | 3+0= 3 | 0 | 6+1= 7 |
| Kwadraad maatschappelijk werk | 31+18= 49 | 27+5= 32 | 12 | 4+1= 5 |
| BJZ team jeugdbescherming Katwijk (allen 1 ^{ste} periode?) | 10+7= 10 | 10+6= 10 | 0 | 1 |
| GGZ team volwassen zorg Rijnstreek | 0+1 = 1 | 0 | 0 | 1 |
| MEE ZHN (vanaf 2 ^{de} periode) | 12 | 2 | 6 | 4 |
| Integrale Vroeghulp (vanaf 2 ^{de} periode) | 1 | 0 | 0 | 1 |
| Totaal | 91+58= 149 | 52+17= 69 | 18 vanaf 2 ^{de} periode | 39+23= 62 |

Per instelling komt het volgende beeld naar voren:

- *Valent JGZ*: 11 locaties vulden de monitor in, 8 locaties hebben ervaring opgedaan met 1 tot 11 gezinsplannen per locatie. Drie locaties deden nog geen ervaring op.
- *Valent MW*: 3 locaties vulden de monitor in: deze locaties deden ervaring op met 2 of meer gezinsplannen.
- *Activite*: vanuit 6 locaties werden formulieren ingevuld, waaronder 1 formulier door het team Stevig Ouderschap.
- *GGDHM JGZ*: de 1^{ste} periode zijn vanuit 20 locaties monitorformulieren ontvangen, de 2^{de} keer vanuit 12. Vijf locaties deden 1 tot 5 keer ervaring op met 1Gezin1Plan, 15 locaties deden geen ervaring op.
- *Kwadraad MW*: Vanuit Kwadraad werden formulieren ontvangen van de teams uit Leiden (Schoolmaatschappelijk werk en gezinscoaches), Alphen ad Rijn en Kaag en Braassem. Deze teams deden ruime ervaring op met 1Gezin1Plan: totaal 49 keer.
- *BJZ jeugdbescherming* (alleen team Katwijk): dit team werkte totaal 17 keer mee aan 1Gezin1Plan; 16 keer als zorgcoördinator en 1 maal als teamlid.

- Het GGZ volwassen team van de Rivierduinen in de Rijnstreek werd een keer gevraagd om mee te werken met 1Gezin1Plan.
- Het team Integrale Vroeg Hulp startte in de 2^{de} periode en nam daarin 1 maal deel aan 1Gezin1Plan.
- *GGDHM Meldpunt Zorg en Overlast*: vulde een formulier in en meldde daarin dat zij de hulp aan het gezin wel in gang zetten. Het opstellen, uitvoeren en coördineren van het gezinsplan laten zij aan anderen over. Het meldpunt houdt er tot op heden geen zicht op of dit ook daadwerkelijk gebeurt. Met het meldpunt zijn inmiddels afspraken gemaakt over het concreet in gang zetten (gedeeltelijk invullen) én controleren van de start van 1Gezin1Plan.
- *GGDHM Basiszorg Kwetsbare Kinderen*: ondanks toezeggingen is van BKK beide keren geen ingevulde monitor ontvangen. Inmiddels zijn afspraken gemaakt over het gebruik van het gezinsformat door BKK.
- Het *Regionaal Bureau Leerplicht* meldde in reactie op de monitor dat zij met enige regelmaat rondetafels organiseren, met als doel de jongere weer naar school te krijgen. Tijdens de ronde tafel stellen zij de werkwijze 1Gezin1Plan voor en wordt een zorgcoördinator aangewezen. RBL is dan zelf niet meer betrokken bij het vervolg.

4. De ervaringen

In dit hoofdstuk staan de ervaringen van ouders en hulpverleners met 1Gezin1Plan weergegeven. De ervaringen uit de 1^{ste} en 2^{de} periode zijn samengevoegd, er bleek geen verschil tussen beide perioden te bestaan.

4.1 Reacties van gezinsleden op 1Gezin1Plan

De reacties van de gezinsleden blijken overwegend positief. In een aantal gevallen wordt gemeld dat ouders zich aanvankelijk terughoudend opstellen of veel vragen hebben. Een enkele keer vinden de ouders de werkwijze maar matig, of weigeren zij hun medewerking.

Valent JGZ en MW:

Gezinsleden ervaren de werkwijze overwegend positief. Ouders vinden het overzichtelijk, concreet en duidelijk. Ouders waren blij dat zij actief betrokken werden.

Een enkele keer zien ouders erg op tegen een ronde tafelgesprek. Het zien van alle hulpverleners rond de tafel wordt door enkele ouders als overweldigend ervaren: duidelijk wordt hoeveel hulpverleners betrokken zijn bij het gezin.

Enkele ouders reageren terughoudend of met veel vragen. Extra uitleg bleek te helpen.

Activite JGZ:

Driekwart van de ouders reageerden positief op 1Gezin1Plan: het biedt hen duidelijkheid en iedereen is voor hen beter bereikbaar. Maar er blijken ook ouders met weerstand die niet mee te willen werken, of die na uitleg alsnog bijtrekken.

GGDMH JGZ:

Ook hier zijn de reacties van ouders overwegend positief: meer samenwerking en samenhang plus de actieve betrokkenheid van ouders wordt door hen gewaardeerd. Ook hier reageerde een ouder verrast op het grote aantal mensen dat bij een ronde tafel aanwezig, en dus bij zijn gezin betrokken, was.

Kwadraad MW:

Positieve reacties vanuit ouders: concreet, overzichtelijk, structurerend en meer eigen invloed. Ook het feit dat er minder communicatie nodig is, omdat er een contactpersoon (zorgcoördinator) is, wordt gewaardeerd. Ouders voelden zich beter gehoord en voelden zich minder belast door vele gesprekken met verschillende hulpverleners.

MEE:

Gezinsleden vinden het prettig en reageren positief.

IVH:

In het gezin waar het goed van de grond is gekomen zijn de ouders positief. In een ander gezin kwam 1Gezin1Plan niet van de grond en reageerden ouders negatief.

BJZ Jeugdbescherming:

Gezinsleden reageren in het algemeen positief. Zij waren echter niet altijd bij het rondetafelgesprek aanwezig (4x). Een moeder gaf te kennen dat zij het erg prettig vond om erbij te zijn. Ze waardeerde de open en transparante manier van werken. De concrete afsprakenlijst op de koelkast en het feit dat er een aanspreekpunt is werd door een ander gezin erg gewaardeerd.

4.2 Reacties professionals andere instanties

De reacties van andere professionals op het verzoek mee te werken met 1Gezin1Plan zijn overwegend positief, tot zeer positief. Maar soms komt de samenwerking niet goed tot stand (zie ook 4.4) of veroorzaakt onbekendheid met 1Gezin1Plan in eerste instantie enige terughoudendheid.

Valent JGZ en MW:

Professionals reageren overwegend positief, soms zelfs enthousiast, en vinden het prettig dat dit initiatief vanuit Valent genomen wordt. De overzichtelijkheid, concreetheid en duidelijkheid van het werken met het plan wordt gewaardeerd. Men wilde graag betrokken worden. Onbekendheid leverde wel terughoudendheid op. Het kost dan meer tijd om uit te leggen wat de bedoeling en het belang is.

Activite JGZ:

De reacties zijn 100% positief! Dat niet alle organisaties op de hoogte zijn van 1Gezin1Plan is jammer, toch blijken ook deze instanties bereid om mee te werken.

GGDHM JGZ:

Professionals reageren positief of zelfs enthousiast. Een medewerker merkte wel op dat iedereen bij het eerste gesprek aanwezig was maar erna ook wat lieten afweten. Het Meldpunt zorg en overlast doet het voorwerk en stimuleert dat de betrokken instanties gezamenlijk een gezinsplan opstellen. Het blijkt echter regelmatig lastig om de rol van zorgcoördinator te beleggen, zo ervaren medewerkers van het Meldpunt. Professionals vinden dat een lastige rol, of vinden het niet passen bij de rol die ze in het gezin vervullen.

Kwadraad MW:

Betrokken professionals reageerden positief en gaven daarbij aan dat:

- zij zodoende beter op de hoogte waren van wat er speelde in het gezin
- het prettig is om op deze wijze met elkaar te overleggen en af te stemmen
- prettig om de verantwoordelijkheid in de aanpak te kunnen delen
- vooral "niet hulpverleners" als leraren voelden zich erkend en gehoord
- andere hulpverleners voelen zich gesteund in hun aanpak

MEE:

Mensen reageren positief en welwillend.

BJZ Jeugdbescherming:

Professionals van andere instanties reageren tevreden en waarderen het format gezinsplan. Zij geven aan het prettig te vinden om zicht te hebben op de activiteiten van collega hulpverleners binnen het gezin. Het gebeurde helaas ook regelmatig dat een hulpverlener te kennen gaf geen tijd te hebben voor deelname aan een ronde tafelgesprek. Met name in verband met de reistijd.

4.3 Met welke instanties werd vooral samengewerkt

Uit de beantwoording op deze vraag blijkt dat met een indrukwekkend aantal instanties van uiteenlopende aard werd samengewerkt. Een opsomming:

Valent, JGZ en MW, werkten rond 1G1P samen met:

Maatschappelijk werk, Meldpunt Zorg en Overlast, Bureau jeugdzorg, MEE, GGZ Kinder en jeugd, GGZ Volwassenzorg, Thuisbegeleiding, Leerplicht, schuldhulpverlening, Cardea, Gezinscoach (Valent en MEE), Gemiva, schoolmaatschappelijk werk, reclassering, politie, Reset, Curator (familielid), GGD-JGZ, ambtenaar sociale zaken, Kristal, school, de Waag, Raamwerk, BKK, Stevig Ouderschap, GGD, schoolbegeleidingsdienst, Reset, Cardea, Psychotherapeut, Mijn baby en ik, gespecialiseerd verpleegkundige, mantelzorger.

Activite (JGZ) werkte rond 1G1P samen met:

BJZ-gezinsvoogd, maatschappelijk werk, BKK, GGD-JGZ, Meldpunt, GGZ, schuldhulpverlening, Reset, Intern begeleiders van scholen, vluchtelingenwerk, RESET, fondswerving.

De GGD (JGZ en Meldpunt) werkte rond 1G1P samen met:

JGZ 0-4, Reset, Maatschappelijk werk, MEE, BJZ, JPP, GGZ, Gemiva, Kristal, BKK, Meldpunt Zorg en overlast

Kwadraad werkte samen met:

Thuiszorg, Cardea jeugdzorg, JGZ 0-4, verloskundige, advocaat, MEE, Stevig Ouderschap, Scholen, BJZ, huisarts, BKK, gezinscoach, GGZ, JES en Ons Doel, wijkagent, Homestart, Stadsbank Leiden.

MEE:

JGZ, AMW, BJZ, Reclassering, school, wijkagent, Kristal, GGZ, Horizon, Activite, Philadelphia, Cardea, Jongerenloket, Broodnodig, RESET, gemeente, huisarts, curator, schuldhulpverlening, stichting medelanders, woningbouw.

IVH:

Activite, RESET, Stevig ouderschap, VVE

BJZ werkte samen met:

Politie, AMW, MEE, Humanitas, MDFT-er, Cardea, scholen, Het Pad, Pleegzorg, voedselbank, schuldhulpverlening, GGZ, Philadelphia, gemeente, reclassering, de Jutters.

3.4 Met welke instanties verliep samenwerking moeizaam

De meeste locaties geven aan dat er geen sprake was van problemen in de samenwerking. In een aantal situaties lukte het echter niet om de samenwerking te realiseren of verliep dat moeizaam:

- Vanuit *Valent* klinkt het signaal dat de samenwerking met de GGZ moeizaam tot stand komt (2x). Met MEE kwam de samenwerking een keer niet tot stand, andere keren wel. Met BKK werd goed samengewerkt alleen hield BKK aan de eigen werkwijze vast en werd er daardoor geen gebruik gemaakt van het gezinsplan. Een locatie meldt moeizame samenwerking met BJZ.
- *Activite* meldt dat alleen de samenwerking met jeugdzorg een keer moeizaam verliep. Moeilijk bereikbaar, weinig tijd plus de wachtlijst waren daarbij de knelpunten.
- Vanuit de *GGD* worden geen problemen gemeld. Wel was de GGZ er bij een vervolgspraak met het gezin niet bij. Daar stond tegenover dat bij een ander gezin de GGZ juist de kartrekker was.
- *Kwadraad* ervaart knelpunten in de samenwerking met de huisartsen en de GGZ. Privacyreglementen wordt als oorzaak genoemd. Bij BJZ zijn medewerkers nog niet allemaal op de hoogte van 1Gezin1Plan en dat bemoeilijkt de samenwerking. Ook is

er spanning ontstaan in de samenwerking tussen een gezinscoach en gezinsvoogd. Oorzaak is het spanningsveld tussen vrijwillige en gedwongen hulpverlening.

- *MEE en IVH*: geen problemen in de samenwerking
- *BJZ*: geen problemen in de samenwerking. Alleen vanuit de GGZ bleek de tijdsinvestering een belemmering te vormen voor deelname.

3.5 Betrekken sociaal netwerk van het gezin

In de praktijk wordt het sociale netwerk nog maar incidenteel betrokken bij een gezinsplan. Diverse locaties geven aan hier nog niet echt ervaring mee te hebben en het als een punt van aandacht te zien. Ook komt het voor dat het gezin zo geïsoleerd is dat er feitelijk geen sprake is van een sociaal netwerk.

Vanuit *Valent* werd driemaal met familieleden samengewerkt die de rol van curator hadden, een maal werden grootouders betrokken. Vanuit een locatie wordt gemeld dat hier positieve ervaringen mee zijn, andere locaties hebben er geen ervaring mee of melden het ontbreken van sociaalnetwerk bij meerdere gezinnen.

Vanuit *Activite* werd het sociale netwerk meermalen actief betrokken, maar het blijkt niet altijd nodig.

Vanuit de *GGD* wordt gemeld dat hier nog niet veel ervaring mee is. Wel zijn grootouders betrokken om het gezin te ontlasten.

Vanuit *Kwadraad* worden ouders, familie, vrienden incidenteel betrokken om de cliënt te ontlasten. Dit brengt wel een andere dimensie in de gesprekken met zich mee: netwerkleden reageren vaker vanuit hun emotie en het vraagt extra van hulpverleners om dat in de juiste banen te leiden. Het systematisch nagaan of en hoe het netwerk te betrekken is een punt van aandacht. Ander punt van aandacht is dat bij veel gezinnen het netwerk beperkt is, of ook dusdanige problemen heeft dat gezinsleden niet bij hen aan willen kloppen.

Vanuit *MEE* wordt gemeld dat er nog niet veel ervaring mee is opgedaan. Soms is het goed mogelijk om het netwerk te betrekken. Andere keren is het netwerk beperkt of zijn er redenen om het juist niet te betrekken.

Ook *IVH* meldt dat de netwerken vaak juist klein zijn.

Ook vanuit *BJZ* klinkt het signaal dat het netwerk nog niet vaak wordt benut. Dat zal overigens ook niet altijd (direct) mogelijk zijn: een moeder gaf bijvoorbeeld te kennen dat ze niet wil dat de omgeving van de gezinsproblemen weet.

3.6 Hoe ervaren eigen medewerkers 1G1P

Naast enkele kanttekeningen, met name de extra tijd die het opstarten van een gezinsplan vraagt, regeren medewerkers positief vaak zelfs zeer positief op het werken volgens 1Gezin1Plan:

Reacties vanuit *Valent*:

- In eerste instantie veel werk om het plan op te starten, maar daarna prima, duidelijk en overzichtelijk hulpmiddel.
- Een prima hulpmiddel om op een overzichtelijke manier alle acties van betrokken hulpverleners bij een gezin in 1 plan te hebben. Helpt tevens bij de continuïteit en het is duidelijk wie verantwoordelijk is als zorgcoördinator.
- Wel gemerkt dat het aanstellen van een zorgcoördinator niet altijd gemakkelijk is. Bijvoorbeeld: wie kan aangesteld worden als zorgcoördinator als nog geen enkele hulp op poten is gezet?
- Veel tijd om het geheel op te starten, "ik denk dat uiteindelijk door betere samenwerking je tijd wint, plus door ervaring wordt je er steeds handiger in".
- Positief omdat je met elkaar veel duidelijkheid krijgt over de situatie.
- Bewerkelijk, nuttig, efficiënt, net sluit zich, doelgericht, gezamenlijke verantwoordelijkheid, constructief, ziet effect, blijvender verandering
- "Ik vond het erg goed werken, omdat ieder zo van elkaar op de hoogte was waar elkaar te bereiken en wat er precies gebeurde".

- In feite niet heel anders dan hoe we al werkten
- Positief: aanstellen zorgcoördinator, duidelijkheid!
- Alle zorgverleners op een rij, overzichtelijk voor cliënt en zorgverlener

Reacties vanuit *Activite*:

- Over het algemeen reageren de medewerkers positief.
- Kanttekening: het kost veel extra tijd en inspanning om op te starten.
- De samenwerking wordt duidelijker en er wordt gewerkt aan de hand van concrete doelen.
- Waardevol om korte lijnen tussen hulpverleners te hebben. Voor ouders heel erg duidelijk, ik merk dat het wordt gewaardeerd. "samen staan we sterk gevoel". Het is wel tijdrovend, lastig plannen met drukke agenda's – ook die van ouders!

Reacties vanuit de *GGD (JGZ)*

- Zeer positief: het is duidelijk wat je wel en niet in een gezin kan betekenen. Zo kon ik me uit een gezin terugtrekken omdat de zaken liepen, met de afspraak dat ik op de hoogte gehouden wordt van de ontwikkelingen.
- Goed om samen doelen te stellen die ook voor de ouders duidelijkheid bieden
- Ook: zorg om extra administratieve last voor weer een apart project.
- Het werkt goed en is duidelijk.
- Het kost me wel veel tijd: bij het opstarten. Om tijdens de uitvoering het overzicht te behouden vind ik niet eenvoudig.
- Positief: het geeft duidelijkheid aan iedereen: hulpverleners en gezinsleden.

Kwadraad:

De ervaringen zijn doorgaans goed:

- "Ik ben er positief over en vind het leuk om te doen".
- Meer betrokkenheid, kortere lijnen
- De werkwijze is positief en scheelt uiteindelijk tijd
- Er ontstaat meer rust omdat de cliënt, maar ook de betrokken hulpverleners weten waar zij terecht kunnen.
- Het lijkt crisissituaties te verminderen: de lijnen zijn korter en de afspraken helder.
- Voor de eerste keer een rondetafel bijeenkomst organiseren blijkt voor medewerkers nog wel een flinke stap.

MEE:

- Werkt goed, overzichtelijk.
- Prettig, duidelijk, overzichtelijk en zeer zeker werkbaar
- Nuttig maar kost me nog wel extra tijd.

IVH: positief

BJZ:

Positief. Het werken volgens 1Gezin1Plan is eigenlijk op zich niks nieuws. Omdat het format gezinsplan niet geïntegreerd is in de bestaande werkwijze levert het voor de medewerkers nu nog wel een extra formulier op.

3.7 Ervaringen als zorgcoördinator: tijdsinvestering versus tijdswinst

Op de vraag of de rol van zorgcoördinator vooral extra tijd kost of juist ook tijdswinst oplevert levert het beeld op dat:

1. Het werken volgens 1Gezin1Plan bij aanvang extra tijd kost. Waarbij de reacties uiteenlopen van "valt wel mee" tot "erg veel extra tijd"
2. Alle respondenten het er over eens zijn dat het werken volgens 1Gezin1Plan de kwaliteit ten goede komt. En de extra investering waard is.
3. De zorgcoördinator meer tijd kwijt is, maar andere hulpverleners minder
4. Na de opstart juist tijdswinst geboekt wordt.

Reacties vanuit de afzonderlijke instellingen:

Valent:

- Opstart kost veel tijd, daarna levert het winst op.
- Bij dit gezin kostte het me vooral veel extra tijd omdat ik allerlei mail van diverse familieleden kreeg waar ik als zorgcoördinator wat mee moest.
- Uiteindelijk tijds winst omdat e.e.a. goed op de rails gezet kan worden met hopelijk ook een minder grote kans op terugval.
- Het opstellen van het gezinplan viel mij mee.
- Omdat ik het voor het eerst deed kostte het me heel veel tijd. Maar het rendement weegt op tegen de investering. Ook de eerste keer.
- Op korte termijn veel extra tijd. Voor de lange termijn verwacht ik dat het veel gaat opleveren omdat een aan blijvende verandering wordt gewerkt.
- Het kostte mij erg veel extra tijd, maar bespaarde andere hulpverleners ongetwijfeld tijd. Kwalitatief leverde het zowiezo veel winst op.

Activite:

- Coördinatie kost vooral veel tijd als anderen hun afspraken niet goed nakomen.
- In het begin veel werk, later tijds winst omdat alles duidelijk is en iedereen weet wie wat doet.
- Het kost veel extra tijd: alles in kaart te brengen, iedereen bij elkaar te krijgen, het plan op te stellen, overleg voorzitten en notuleren. En vervolgens iedereen achter de vordden te zitten om afspraken na te komen.
- Het levert wel kwaliteitswinst op.
- Op het consultatiebureau wordt vaak als eerste het signaal opgevangen. Dat betekent dat alles vanuit het CB moet worden opgestart en daarna pas de zorgcoördinatie kan worden overgedragen. Als coördinator kost je dat ca 16 uur, als teamlid 6-8 uur.
- Medewerkers zouden graag vaker met 1Gezin1Plan werken maar hebben te weinig tijd hebben om de rol van zorgcoördinator goed uit te voeren.

GGD:

- In het begin kost het veel tijd om alle betrokkenen erbij te betrekken. Invullen van het gezinsplan kost ook tijd.
- Later kan je verwijzen naar de afspraken en doelen.

Kwadraad:

- Het levert tijds winst op. Zeker als je als coördinator actieve medewerking vraagt aan de andere disciplines.
- Het opzetten kost even tijd, vervolgens werk je efficiënter doordat er duidelijke afspraken zijn en wordt deze tijd snel ingehaald.
- Gezinscoaches zijn niet anders gewend dat zorgcoördinatie in 1^{ste} instantie veel tijd kost. Maar als het eenmaal loopt gaat de zwaarte ervan af en heerst algehele betrokkenheid en verantwoordelijkheid. Dit levert tijds winst op.

MEE:

- Geen extra tijd, maar ook geen tijds winst; werken volgens 1Gezin1Plan is wel overzichtelijker en geeft ook voor het gezin duidelijkheid.
- Wel extra tijd, maar ook alle informatie compleet.

BJZ:

- Voor de jeugdbescherming lijkt 1Gezin1Plan geen extra tijd te kosten, maar ook geen tijds winst op te leveren.
- Wel is inzichtelijker wie wat doet.
- Aan de andere kant meldt een medewerker dat het opstellen van het plan en het beantwoorden van mails en telefoontjes van betrokkenen die zich wenden tot de zorgcoördinator wel extra tijd kostte.

4.8 Tijdsinvestering als teamlid

Op de vraag naar de tijdsinvestering als teamlid variëren de reacties tussen:

- Tijdswinst doordat afspraken helder zijn
- Extra tijd door extra overleg en het moeten doorgeven van je voortgang
- Om het even: investering en winst wegen tegen elkaar op.

Valent:

- Tijdswinst door afstemming en betere bereikbaarheid.
- Zeker tijdswinst: je kunt ook gemakkelijker "loslaten" omdat helder is wie wat doet én daar ook op aangesproken kan worden als dit niet goed loopt.
- Het koste extra tijd maar het is wel nauwkeurig en er gebeurt dan ook wel wat!
- Het ronde tafel gesprek bleek lastig in te plannen, nu moest ik 2x terug komen op mijn vrije dag.

Activite:

Over het algemeen positief of nog geen mening omdat zaken nog lopen.

GGD:

De één kost het extra tijd in verband met extra overleg, de ander is het om het even, een volgende medewerker geeft aan dat werk niet langer dubbel wordt gedaan omdat duidelijk is wie wat doet.

Kwadraad:

- Vanuit het ene team het signaal dat het beperkt tijdswinst oplevert: overleg kost extra tijd maar er zit ook winst in de kortere lijnen.
- Vanuit het andere team wordt opgemerkt dat het wat meer tijd kost omdat je de voortgang op je doelen expliciet moet doorgeven aan de anderen.
- Afstemmen kostte wel extra tijd, er was ook tijdswinst omdat ik cliënt daarna sneller kon terugverwijzen naar de juiste hulpverlener.

MEE:

- Het levert vooral duidelijkheid op, kost weinig tijd omdat op papier staat wie wat doet.
- Geen duidelijk tijdswinst omdat ik iedere wijziging moest doorgeven aan coördinator.
- Als teamlid geen extra tijd. Prettig om alle betrokkenen gezien te hebben en af te stemmen wie wat doet.

BJZ:

Het werken volgens het format kostte wel extra tijd.

4.9 Bijdrage 1g1p aan snelheid, samenhang en effectiviteit

Men is positief over de bijdrage aan samenhang en effectiviteit.

Met name het rondetafel overleg wordt als een belangrijke en nuttige toevoeging aan het werken met gezinnen beschouwd.

Daar staat tegenover dat bestaande wachtlijsten de snelheid, samenhang én effectiviteit van 1Gezin1Plan belemmeren.

Valent:

- Meer samenhang en daarmee meer effectiviteit
- De hulpverlening is goed op elkaar afgestemd en alle hulpverleners kennen elkaar en weten elkaar hierdoor goed te vinden.
- Zorg kan sneller worden ingezet, meer samenhang, meer overzicht van de problemen en acties die ondernomen moeten worden. Je staat er ook niet alleen voor en dat is ook erg prettig.

Activite:

- Je weet elkaar sneller te bereiken maar blijft afhankelijk van de medewerking van de deelnemers, ook van de ouders.
- Het schept orde en daarmee inderdaad efficiënter. Duidelijkheid, afspraak is afspraak: een stok achter de deur voor alle deelnemers.
- Ook het signaal dat de confrontatie met wachtlijsten en tijdgebrek bij andere organisatie ten koste gaat van de snelheid en de samenhang.

GGD:

Voorzover daar zicht op is lijkt 1Gezin1Plan bijdrage te leveren aan samenhang en effectiviteit van de zorg. Ook hier wordt het bestaan van wachtlijsten als knelpunt gesignaleerd.

Kwadraad:

- Door regelmatige afstemming kan de hulp gericht worden ingezet.
- Positief: het geheel is meer dan de som der delen ...
- Maar ook: erg lastig als een organisatie de afspraken niet nakomt. Zeker als deze een belangrijk aandeel in het gezinsplan heeft, bijvoorbeeld de behandelend psychiater of de gezinsvoogd.

MEE:

- Lijntjes zijn veel korter, sneller contact.
- Groter draagvlak en gezamenlijke verantwoordelijkheid.
- Het gezin heeft meer zicht op wie wat doet en voelt zich serieuzer genomen.

BJZ:

- Absoluut! Werkers weten elkaar beter te vinden en gemakkelijker te benaderen doordat er een face-to-face contact is geweest.
- Er worden stante pede afspraken gemaakt en een taakverdeling.
- Een afwijkende reactie hierop was dat hierdoor de onderlinge afspraken tussen hulpverleners niet sneller of beter liepen.

4.10 Overige opmerkingen en suggesties

Tot slot werd gevraagd of de teams nog overige opmerkingen of suggesties hadden, een weergave daarvan:

1. Verbetersuggesties format gezinsplan:
 - Creëer ruimte om vrije tekst toe te voegen. Bijvoorbeeld een wat uitgebreidere beschrijving van de situatie of belangrijke aandachtspunten. Is ook van belang op het moment dat zorgcoördinatie wordt overgedragen van specialistisch naar algemeen.
 - Aandachtspunt is om ook vervolg te geven nadat het gezinsplan is opgesteld: duidelijke afspraken maken over evaluatiemomenten en wie daarbij betrokken zijn. Voeg hiertoe een evaluatieformulier toe.
 - Creëer mogelijkheid om nieuwe doelen, afspraken, aanvullingen toe te voegen. Dilemma hierbij: enerzijds de wens alles in hetzelfde plan te gieten, anderzijds de wens om het plan kort en overzichtelijk te houden. Zoek hier een oplossing voor.
 - Het doorgeven en verwerken van wijzigingen in de situatie, afspraken of doelen kost nu zowel de teamleden als zorgcoördinator tijd. Is hier iets op te verzinnen?
2. Praktische uitvoering van rondetafel vraagt veel. Organiseer ondersteuning rond onderstaande punten:
 - Het organiseren
 - Het vinden van geschikt tijdstip met volle agenda's en parttimers
 - Het voorzitten ("is een vak apart")
 - Het voorzitten, combineren met je rol als hulpverlener en zorgcoördinator, plus zorgen dat er genotuleerd wordt

- Wanneer wel/niet ronde tafel. Vooral 1^{ste} keer ervaren mensen als positief. Erna kan ook gekozen worden voor afstemming per mail of telefoon.
 - Wie wel niet uitnodigen: Altijd gezin uitnodigen of zijn er ook uitzonderingssituaties. Bijvoorbeeld als gezin zelf nog geen problemen onderkent en strategisch overleg nodig is om motivatie te kunnen gaan creëren. Speelt met name bij gezinnen die bij Meldpunt komen. En ook de vraag: wie behoren tot het gezin. Dit is met name aan de orde bij samengestelde gezinnen en echtscheiding.
 - Het formuleren en vinden van consensus over reële en haalbare doelen.
 - Niet alle medewerkers voelen zich voldoende toegerust.
3. Het is niet altijd gemakkelijk om rol van zorgcoördinator goed te beleggen. Indien niemand daar echt voldoende tijd voor heeft of vindt dat de rol hem past in de betreffende situatie. Suggestie (over te nemen in handleiding): zorg dat je voor de rondetafel bijeenkomst hebt afgesproken wie zorgcoördinatie op zich neemt.
 4. Vanuit diverse instanties het signaal dat de samenwerking met BKK rond 1Gezin1Plan moeizaam verloopt (Valent, Activite, GGZ). Het feit dat BKK vast houdt aan eigen format bemoeilijkt de samenwerking. Inmiddels is afgesproken dat BKK ook gaat werken volgens het format 1Gezin1Plan.
 5. Vanuit diverse instanties (MEE, Activite, Kwadraad) het signaal dat samenwerking met gezinsvoogdij moeizaam verloopt. Variërend van "voogd pakt niet door, ouders krijgen te veel ruimte om afspraken niet na te komen" tot "voogd gaat een eigenweg, daardoor komt samenwerking rond het gezin niet tot stand".
 6. Betrek in de regio svp ook: woningbouw, schuldhulpverlening, sociale zaken, WMOloketten en scholen bij 1G1P!
 7. Vaak is voor dit soort gezinnen langdurige zorg gewenst die eigenlijk niemand kan/mag leveren.
 8. Leerplicht signaleert dat 1G1P binnen de ZAT's nog relatief onbekend is.

Bijlage 1: de aantallen per locatie

Aantallen periode 1: september –november 2010

| | Organisatie | Totaal aantal x meegewerkt aan gezinsplan | Waarvan: | |
|----|---|---|-----------------|-------------|
| | | | Als coördinator | Als teamlid |
| 1 | Valent JGZ Sassenheim | 4 | 0 | 4 |
| 2 | Valent JGZ Rijnsburg | 3 | 2 | 1 |
| 3 | Valent JGZ Valkenburg | 1 | 1 | 0 |
| 4 | Valent JGZ Lisse | 0 | 0 | 0 |
| 5 | Valent JGZ Oegstgeest | 1 | 0 | 1 |
| 6 | Valent JGZ Voorhout | 1 | 1 | 0 |
| 7 | Valent JGZ Noordwijkerhout | 0 | 0 | 0 |
| 8 | Valent JGZ Noordwijk | 0 | 0 | 0 |
| 9 | Valent JGZ Katwijk | 8 | 0 | 8 |
| 10 | Valent JGZ Voorschoten | 3 | 0 | 3 |
| 11 | Valent AMW Teylingen/Oegstgeest | 5 | 2 | 3 |
| 12 | Valent AMW Lisse | 0 | 0 | 0 |
| 13 | Valent AMW Noordwijk | 1 | 1 | 0 |
| 14 | ActiVite JGZ Hele regio | 14 | 5 | 9 |
| 15 | GGDHM JGZ Oegstgeest | 0 | 0 | 0 |
| 16 | GGDHM JGZ Rijnsburg/ Valkenburg/Voorhout | 1 | 0 | 1 |
| 17 | GGDHM JGZ Leiden | 2 | 1 | 1 |
| 18 | GGDHM JGZ Duin en Bollenstreek/Lisse/Sassenheim | 0 | 0 | 0 |
| 19 | GGDHM JGZ ? | 0 | 0 | 0 |
| 20 | GGDHM JGZ Katwijk BAO team | 0 | 0 | 0 |
| 21 | GGDHM JGZ Alphen aan den Rijn | 0 | 0 | 0 |
| 22 | GGDHM JGZ Duin- en Bollenstreek VO | 1 | 1 | 0 |
| 23 | GGDHM JGZ Warmond/Noordwijk | 4 | 1 | 3 |
| 24 | GGDHM JGZ Voorschoten | 1 | 0 | 1 |
| 25 | GGDHM JGZ Hillegom/de Zilk | 0 | 0 | 0 |
| 26 | GGDHM JGZ Team 3 Alphen a/d Rijn | 0 | 0 | 0 |
| 27 | GGDHM JGZ Alphen ad Rijn eo | 0 | 0 | 0 |
| 28 | GGDHM JGZ Leiderdorp | 0 | 0 | 0 |
| 29 | GGDHM JGZ Duin en Bollen | 0 | 0 | 0 |
| 30 | GGDHM JGZ Alkemade | 0 | 0 | 0 |
| 31 | GGDHM JGZ Alphen ad Rijn eo | 0 | 0 | 0 |
| 32 | GGDHM JGZ Leiden (Merenwijk/Noord) | 0 | 0 | 0 |
| 33 | GGDHM JGZ Leiden | 0 | 0 | 0 |
| 34 | GGDHM JGZ Team 3 Alphen aan den Rijn | 0 | 0 | 0 |
| 35 | Kwadraad MW Regio Alphen | 9 | 6 | 3 |
| 36 | Kwadraad MW Regio Leiden | 22 | 21 | 1 |
| 37 | BJZ jeugdbescherming Katwijk | 2 | 2 | 0 |
| 38 | BJZ jeugdbescherming Katwijk | 8 | 8 | 0 |
| 39 | GGZ team volwassen zorg Rijnstreek | 0 | 0 | 0 |
| 40 | GGDHM Meldpunt Zorg en overlast | 0 | 0 | 0 |
| 41 | GGD HM Basiszorg Kwetsbare Kinderen | onbekend | onbekend | onbekend |

Aantallen periode 2: december 2009-februari 2010

| | Organisatie | Totaal aantal x meegewerkt aan gezinsplan | Waarvan als: | | |
|----|--|---|------------------|-------------------------|----------|
| | | | Zorg-coördinator | Specialist. coördinator | Teamlid |
| 1 | Valent JGZ Noordwijk | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2 | Valent JGZ Rijnsburg | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3 | Valent JGZ Katwijk | 3 | 1 | 0 | 2 |
| 4 | Valent JGZ Sassenheim | 2 | 0 | 0 | 2 |
| 5 | Valent JGZ Noordwijkerhout | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 6 | Valent JGZ Oegstgeest | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 7 | Valent JGZ Voorschoten | 2 | 0 | 0 | 2 |
| 8 | Valent JGZ Valkenburg | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 9 | Valent JGZ Voorhout | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 10 | Valent JGZ Lisse | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 11 | Valent JGZ Hillegom | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 12 | Valent Amw Lisse | 2 | 0 | 0 | 2 |
| 13 | Valent Amw en Jmw | 2 | 1 | 0 | 1 |
| 14 | Valent Amw en Jmw Noordwijk | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 15 | GGD HM JGZ Leiden noord/Merenwijk | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 16 | GGD HM JGZ/Zoeterwoude/zuidwest Leiden | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 17 | GGD HM JGZ Katwijk | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 18 | GGD HM JGZ Alphen | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 19 | GGD HM JGZ Duin&Bol Noordwijkerhout | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 20 | GGD HM JGZ Duin&Bollenstreek | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 21 | GGD HM JGZ Hillegom | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 22 | GGD HM JGZ Lisse/Sassenheim | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 23 | GGD HM JGZ | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 24 | GGD HM JGZ Leiden Zuid-west | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 25 | GGD HM JGZ Rijnstreek | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 26 | GGD HM JGZ ADO - Alphen | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 27 | MEE ZHN Leiden | 2 | 0 | 2 | 0 |
| 28 | MEE Leiden team 1 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 29 | MEE Leiden team 4 | 6 | 0 | 4 | 2 |
| 30 | MEE Leiden team 3 | 3 | 2 | 0 | 1 |
| 31 | Kwadraad /SMW Leiden | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 32 | Kwadraad/Kaag en Braassem | 2 | 1 | 0 | 1 |
| 33 | Kwadraad Alphen | 8 | 4 | 4 | 0 |
| 34 | Kwadraad/Gezinscoaching Leiden | 8 | 0 | 8 | 0 |
| 35 | ActiVite/Stevig Ouderschap Alphen | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 36 | ActiVite JGZ 0-4 Kaag en Braassem | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 37 | ActiVite JGZ 0-4 | 2 | 0 | 0 | 2 |
| 38 | ActiVite JGZ 0-4 Leiden Zuid-West | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 39 | ActiVite JGZ 0-4 Zoeterwoude | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 40 | ActiVite JGZ 0-4 Nieuwkoop | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 41 | IVH Leiden | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 42 | GGZRijnstreek volwassenteam Alphen | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 43 | BJZ jeugdbescherming Katwijk | 7 | 6 | 0 | 1 |
| 44 | GGDHM Meldpunt Zorg en overlast | onbekend | onbekend | onbekend | onbekend |
| 45 | GGD HM Basiszorg Kwetsbare Kinderen | onbekend | onbekend | onbekend | onbekend |

Bijlage 2: de monitorvragen

Kwantitatief deel

| |
|---|
| A. Totaal aantal keer dat is meegewerkt aan een gezinsplan (= B+C) |
| B. 1. Hoeveel keer werd als zorgcoördinator meegewerkt aan een gezinsplan 2. Hoeveel keer <u>daarvan</u> als specialistische zorgcoördinator (gezinscoaches en BKK) |
| C. Hoeveel keer werd als teamlid meegewerkt aan een gezinsplan |
| D. Opschaling: Is de uitvoering van 1Gezin1Plan vastgelopen waardoor moest worden opgeschaald? (naar management en/of naar gemeente) zo ja: hoe vaak en licht toe: de aanleiding, de ondernomen acties en het resultaat. |

Kwalitatief deel

| |
|--|
| 1. Wat waren in het algemeen de reacties van de gezinsleden? |
| 2. Hoe reageerden professionals van andere instanties als zij gevraagd werden om mee ter werken? |
| 3. Met welke instanties werd vooral veel samengewerkt rond het gezinsplan? |
| 4. Met welke instanties kwam deze samenwerking niet tot stand of verliep de samenwerking moeizaam? |
| 5. Lukte het om leden uit het sociaal netwerk te betrekken bij 1Gezin1Plan? Wat zijn de ervaringen hiermee? |
| 6. Hoe ervaren de eigen medewerkers het werken volgens 1Gezin1Plan? |
| 7. In de rol van zorgcoördinator: Kost het werken met een gezinsplan veel extra tijd? Of levert het tijdswinst op? |
| 8. Als teamlid: Kost het werken met een gezinsplan veel extra tijd? Of levert het tijdswinst op? |
| 9. Levert 1Gezin1Plan een bijdrage aan de snelheid, samenhang en effectiviteit van de zorg? |
| 10. Overige opmerkingen, gesignaleerde knelpunten en verbeter suggesties: |